

Pilot 2: SMS2Vote

Pilot Naam	SMS2Vote
Instelling	Universiteit Maastricht
Vak naam	QM1
Studenten Aantal	Ca 500
Ronde	2
Datum uitvoering	September 2010
Variant	Live interactie
Contactpersoon	Gwen Noteborn

Introductie van de pilot.

Waarom deze pilot?

Binnen de Universiteit Maastricht wordt het eerstejaars vak QM1 (Kwantitatieve Methodes) gegeven. Dit vak wordt door studenten ervaren als een stuikelvak en in de praktijk blijkt dat een groot deel van de studenten hierop afhaken. Het vak is verplicht voor alle eerstejaars-studenten International Business (ca. 500). De docent heeft daarom extra lezingen ingelast die studenten vrijwillig kunnen bezoeken en waarin de opgaves stuk voor stuk worden doorgenomen. Door deze extra lezingen hebben studenten weliswaar meer contacturen maar er zijn twee problemen:

- 1. De contacturen zijn voor sommige studenten moeilijk te bezoeken: door het internationale karakter van de studie zijn er veel buitenlandse studenten die al naar huis zijn wanneer de colleges plaatsvinden**
- 2. Door de grote groep en het grote aantal opgaves kan de docent niet alle opgaves bespreken.**

Door het invoeren van sms-voting (en twitter) kunnen studenten nu aangeven welke opgaves zij behandeld willen zien (en daarmee het verloop van de lezing bepalen) en kunnen zij de antwoorden op de vragen doorgeven waardoor de docent kan zien waar de denkfouten zitten. Dit komt goed van pas in een grote groep EN wanneer studenten m.b.v. weblectures het college volgen (dus bijv. vanaf thuis).

Wat is het belangrijkste doel van de pilot?

Er wordt gekeken of er door studenten met behulp van voting (sms, twitter) het pad van het college kunnen meebepalen en zo “tailor-made” onderwijs krijgen. Ook kan de docent de “denkfouten” van studenten zien door hun antwoorden op de multiple-choice vragen te zien en uitleg bij de vragen geven.

Wat is de positie binnen de eigen organisatie?

Er is gekozen voor deze insteek omdat de resultaten uit een pilot op dergelijke manier uitgevoerd veel kan bijdrage aan de voorbereiding van studenten voor het vak QM1, Ook wordt er op deze manier alleen behandeld wat studenten ECHT belangrijk vinden en daardoor veel efficiënter met de lestijd omgegaan.

Didactiek

Welke didactiek is gekozen?

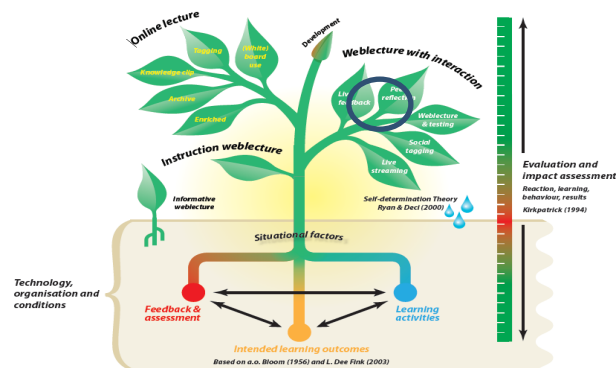
Er is gekozen om Live interactie in te brengen in de weblectures door middel van sms-voting en twitter voting.

Waarom is juist dit model geschikt om het doel te bereiken?

Omdat op deze manier het onderwijsmateriaal wordt aangepast aan de wensen van de student en de docent zo ook een inzicht krijgt in de gedachtes van studenten m.b.t. sommige opgaves.

Wat is de positie binnen OASE ?

De Pilot UM-WUR bevindt zich onder “Weblectures with Interaction” / Live Feedback, zie onderstaande afbeelding:



Docent evaluatie:

Verwachtingen docent? Zijn de verwachtingen uitgekomen? Waarom wel / niet?

Hoewel studenten enthousiast zijn over de techniek heeft de opstart in het begin enkele problemen gekend: de docent geeft dan ook heel duidelijk aan dat de techniek (Het voting systeem) in het begin te wensen over heeft gelaten. Na verloop van tijd zijn de fouten in het systeem gestabiliseerd en is de docent ook zeer te spreken over het idee van (Sms) voting. De implementatie blijkt zeker voor herhaling vatbaar indien de techniek goed functioneert.

Techniek en organisatie

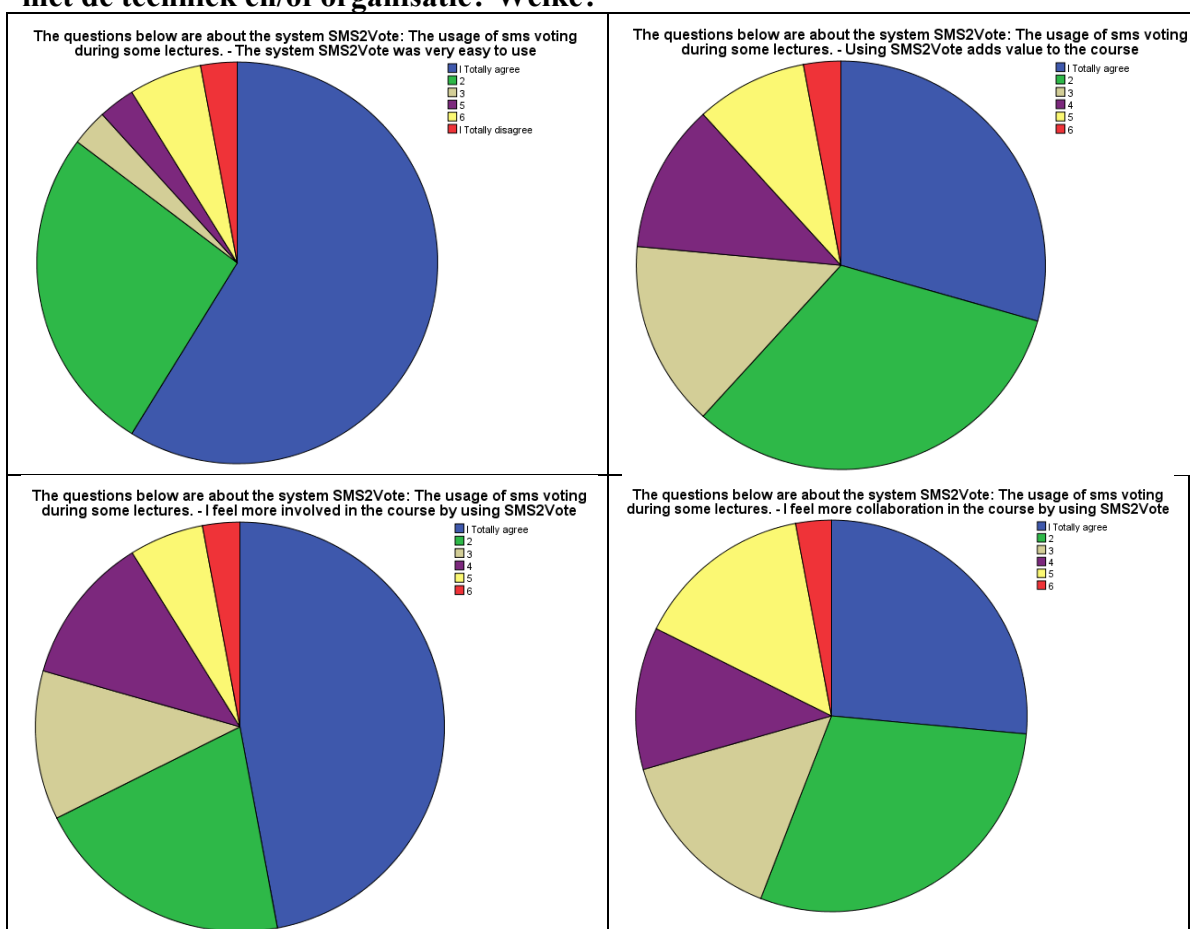
Welke techniek is gebruikt ?

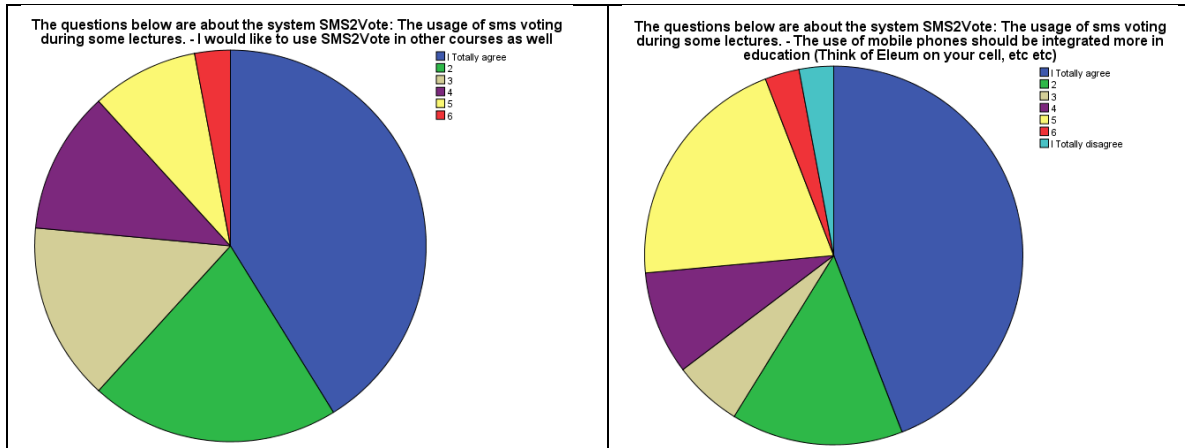
Er is gebruik gemaakt van de weblecture modules op de instelling (Mediasite) en het systeem “sms-2-vote” van sendsteps.

Waarom past juist deze techniek het best bij het doel en de didactiek?

Omdat dit de mogelijkheid biedt tot live interactie en opname voor naslag en om een interactie in te bouwen via voting met sms en (goedkoop) via twitter. Dit laatste is vooral belangrijk omdat het voor studenten die vanuit het buitenland kijken kostbaar kan zijn om via sms te stemmen.

Hoe verliep het opnemen en bekijken van de weblectures? Waren er problemen met de techniek en/of organisatie? Welke?





Bij het stukje techniek hebben we studenten voornamelijk gevraagd naar hun ervaringen met het stemmen via sms/twitter binnen het vak, omdat dit een belangrijk aspect was. Wanneer we kijken naar de uitkomsten op de eerste zes vragen, waarvan de taart-diagrammen hierboven zijn weergegeven, dan valt op dat studenten over het algemeen positief zijn over het gebruik van sms/twitter voting. De meeste studenten vinden het gemakkelijk te gebruiken (59%) en 42% van de studenten zegt dat het waarde toevoegt aan het onderwijs. Ook voelen studenten zich dichter betrokken bij het vak (47%), meer dan 40% van alle studenten geeft aan de toepassing ook in andere vakken te willen zien en meer te willen integreren in de bestaande leeromgevingen (zoals blackboard).

The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. The system SMS2Vote was very easy to use				The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. Using SMS2Vote adds value to the course			
		Frequency	Percent			Frequency	Percent
Valid	I Totally agree	20	41,7	Valid	I Totally agree	10	20,8
		9	18,8			11	22,9
		1	2,1			5	10,4
		1	2,1			4	8,3
		2	4,2			3	6,3
		1	2,1			1	2,1
	I Totally disagree	1	2,1		Total	34	70,8
	Total	34	70,8	Missing	System	14	29,2
Total		48	100,0	Total		48	100,0

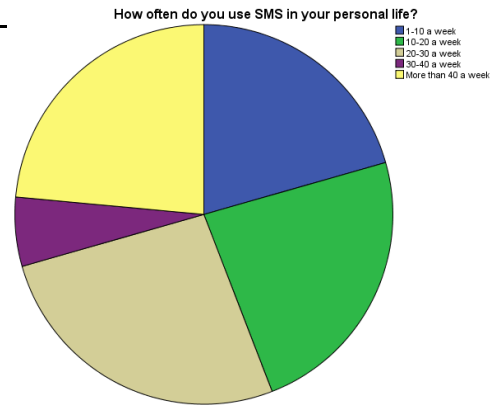
The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. I feel more involved in the course by using SMS2Vote				The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. I would like to use SMS2Vote in other courses as well			
		Frequency	Percent			Frequency	Percent
Valid	I Totally agree	16	33,3	Valid	I Totally agree	14	29,2
		7	14,6			7	14,6
		4	8,3			5	10,4
		4	8,3			4	8,3
		2	4,2			3	6,3
		1	2,1			1	2,1
	Total	34	70,8		Total	34	70,8
Total		48	100,0	Total		48	100,0

The questions below are about the system SMS2Vote:
The usage of sms voting during some lectures. The use of mobile phones should be integrated more in education

		Frequency	Percent
Valid	I Totally agree	15	31,3
		5	10,4
		2	4,2
		3	6,3
		7	14,6
		1	2,1
	I Totally disagree	1	2,1
	Total	34	70,8
Missing	System	14	29,2
Total		48	100,0

Deze resultaten zijn ook wel te verklaren als we kijken naar het sms gebruik van studenten in de privé sfeer. Wanneer we studenten vragen hoe vaak zij sms gebruiken zien we onderstaande trend: Bijna 50% van de studenten verstuurd meer dan 20 sms berichten per week.

		Frequency	Percent
Valid	1-10 a week	7	14,6
	10-20 a week	8	16,7
	20-30 a week	9	18,8
	30-40 a week	2	4,2
	More than 40 a week	8	16,7
	Total	34	70,8
Total		48	100,0



Ruim 50% van de studenten geeft aan de live-stream optie gebruikt te hebben, hiervan heeft nog eens de helft vanuit thuis sms-berichten gestuurd.

Van alle studenten die een stem hebben uitgebracht via sms heeft ongeveer de helft 1 tot 5 berichten gestuurd per lezing, nog eens 20 % heeft 6 tot 10 berichtjes gestuurd. De docent heeft niet meer dan 15 sms momenten ingelast omdat de kosten dan mogelijk te hoog zouden oplopen voor studenten. Uit onderstaande tabel kunnen we dus concluderen dat er veel gebruik is gemaakt van de optie om via sms te stemmen door studenten.

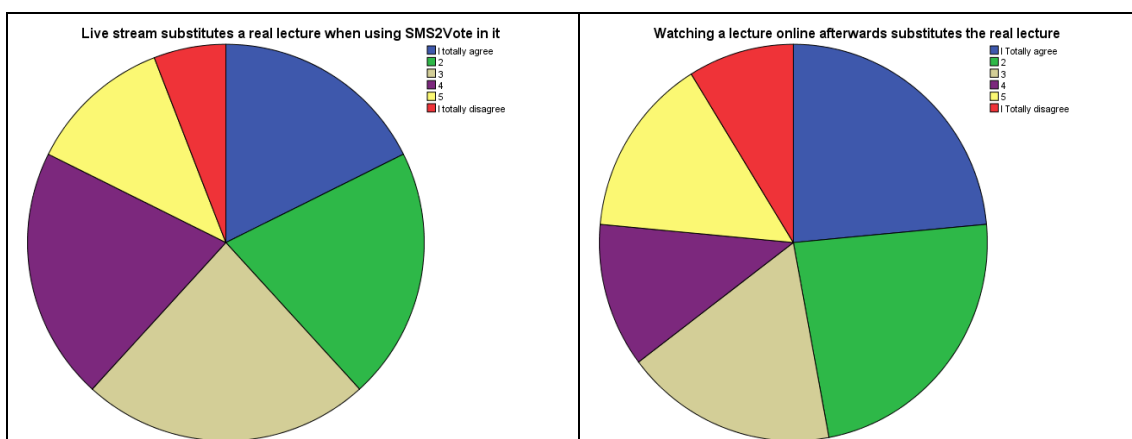
How many times did you use the SMS2Vote system during this course in total approximately (how many sms-messages did you send)?

		Frequency	Percent
Valid	1-5	23	47,9
	6-10	10	20,8
	11-15	1	2,1
	Total	34	70,8
Total		48	100,0

25% van alle studenten vindt dat een live stream met voting een offline college vervangt. Slechts 12% is het hier totaal niet mee eens, het overige gedeelte van de studenten stemt redelijk neutraal op deze vraag. Interessant is, dat als we studenten de

vraag voorleggen of het opgenomen college achteraf terug kijken een offline lecture vervangt, 32% diezelfde vraag met ja beantwoord.

Live stream substitutes a real lecture when using SMS2Vote in it				Watching a lecture online afterwards substitutes the real lecture				
		Frequency	Percent			Frequency	Percent	
Valid	I totally agree	6	12,5	Valid	I Totally agree	8	16,7	
		7	14,6				8	16,7
		8	16,7				6	12,5
		7	14,6				4	8,3
		4	8,3				5	10,4
	I totally disagree	2	4,2		Totally disagree	3	6,3	
Total	34	70,8	Total	34	70,8			



Gouden tip

De meest belangrijke leerervaring of tip die uit de pilot is voortgevloeid.

Live interactie is erg waardevol bij weblectures maar dient wel technisch gezien goed worden ingezet; er zijn nogal wat problemen geweest met de opstart van sms-voting, wellicht waren de resultaten van deze pilot positiever uitgevallen indien alles van begin af aan soepel was verlopen. Echter: Er blijkt duidelijk dat studenten de mogelijkheid tot sms-voting zeer waarderen, en ook aangeven de applicatie terug te willen zien in andere vakken.

Pilot 2: SMS2Vote

Pilot Naam	SMS2Vote
Instelling	Universiteit Maastricht
Vak naam	QM1
Studenten Aantal	Ca 500
Ronde	2
Datum uitvoering	September 2010
Variant	Live interactie
Contactpersoon	Gwen Noteborn

Introductie van de pilot.

Waarom deze pilot?

Binnen de Universiteit Maastricht wordt het eerstejaars vak QM1 (Kwantitatieve Methodes) gegeven. Dit vak wordt door studenten ervaren als een stuikelvak en in de praktijk blijkt dat een groot deel van de studenten hierop afhaken. Het vak is verplicht voor alle eerstejaars-studenten International Business (ca. 500). De docent heeft daarom extra lezingen ingelast die studenten vrijwillig kunnen bezoeken en waarin de opgaves stuk voor stuk worden doorgenomen. Door deze extra lezingen hebben studenten weliswaar meer contacturen maar er zijn twee problemen:

- 1. De contacturen zijn voor sommige studenten moeilijk te bezoeken: door het internationale karakter van de studie zijn er veel buitenlandse studenten die al naar huis zijn wanneer de colleges plaatsvinden**
- 2. Door de grote groep en het grote aantal opgaves kan de docent niet alle opgaves bespreken.**

Door het invoeren van sms-voting (en twitter) kunnen studenten nu aangeven welke opgaves zij behandeld willen zien (en daarmee het verloop van de lezing bepalen) en kunnen zij de antwoorden op de vragen doorgeven waardoor de docent kan zien waar de denkfouten zitten. Dit komt goed van pas in een grote groep EN wanneer studenten m.b.v. weblectures het college volgen (dus bijv. vanaf thuis).

Wat is het belangrijkste doel van de pilot?

Er wordt gekeken of er door studenten met behulp van voting (sms, twitter) het pad van het college kunnen meebepalen en zo “tailor-made” onderwijs krijgen. Ook kan de docent de “denkfouten” van studenten zien door hun antwoorden op de multiple-choice vragen te zien en uitleg bij de vragen geven.

Wat is de positie binnen de eigen organisatie?

Er is gekozen voor deze insteek omdat de resultaten uit een pilot op dergelijke manier uitgevoerd veel kan bijdrage aan de voorbereiding van studenten voor het vak QM1, Ook wordt er op deze manier alleen behandeld wat studenten ECHT belangrijk vinden en daardoor veel efficiënter met de lestijd omgegaan.

Didactiek

Welke didactiek is gekozen?

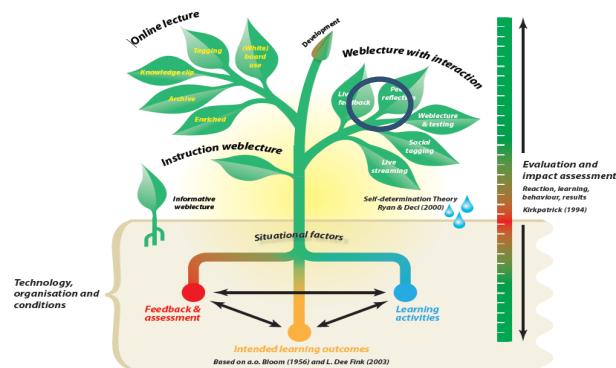
Er is gekozen om Live interactie in te brengen in de weblectures door middel van sms-voting en twitter voting.

Waarom is juist dit model geschikt om het doel te bereiken?

Omdat op deze manier het onderwijsmateriaal wordt aangepast aan de wensen van de student en de docent zo ook een inzicht krijgt in de gedachtes van studenten m.b.t. sommige opgaves.

Wat is de positie binnen OASE ?

De Pilot UM-WUR bevindt zich onder “Weblectures with Interaction” / Live Feedback, zie onderstaande afbeelding:



Docent evaluatie:

Verwachtingen docent? Zijn de verwachtingen uitgekomen? Waarom wel / niet?

Hoewel studenten enthousiast zijn over de techniek heeft de opstart in het begin enkele problemen gekend: de docent geeft dan ook heel duidelijk aan dat de techniek (Het voting systeem) in het begin te wensen over heeft gelaten. Na verloop van tijd zijn de fouten in het systeem gestabiliseerd en is de docent ook zeer te spreken over het idee van (Sms) voting. De implementatie blijkt zeker voor herhaling vatbaar indien de techniek goed functioneert.

Techniek en organisatie

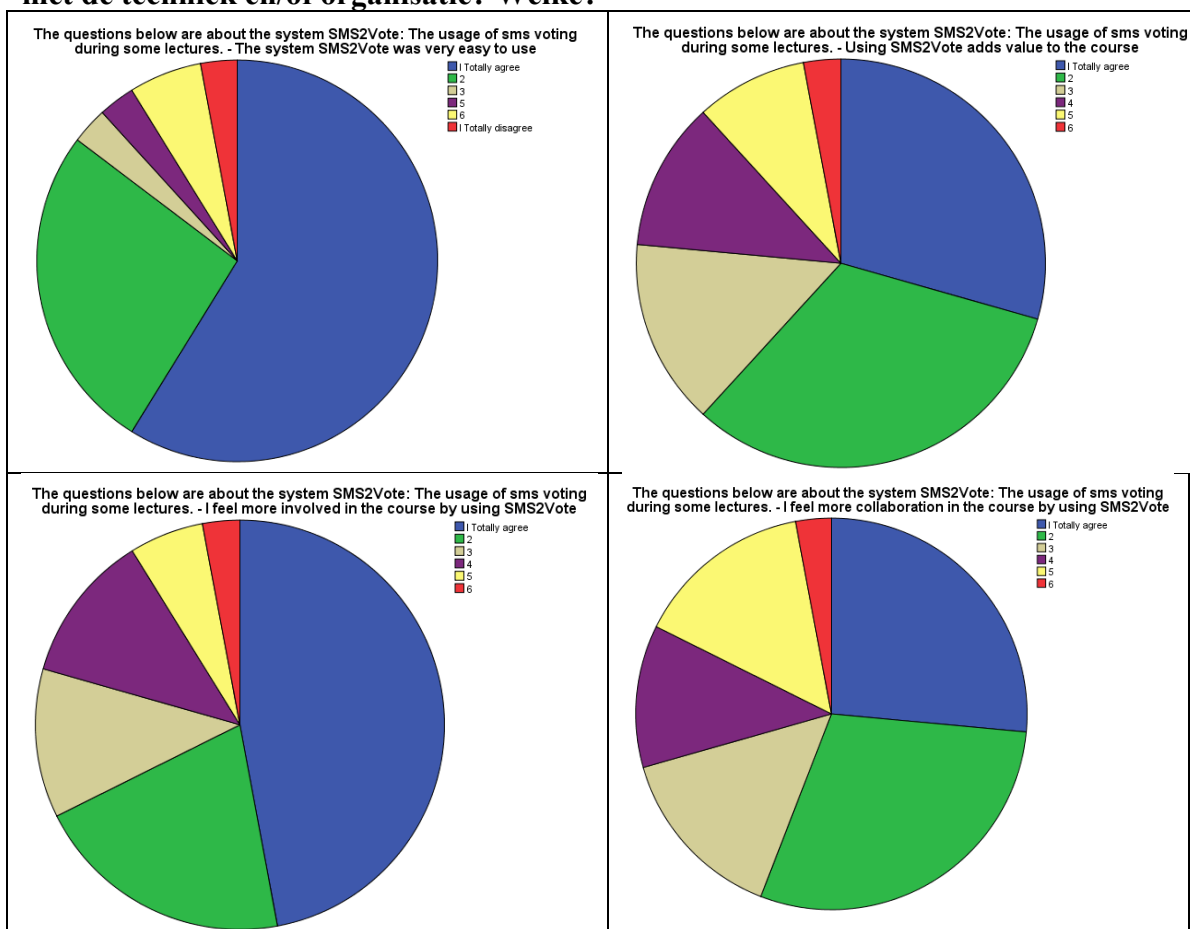
Welke techniek is gebruikt ?

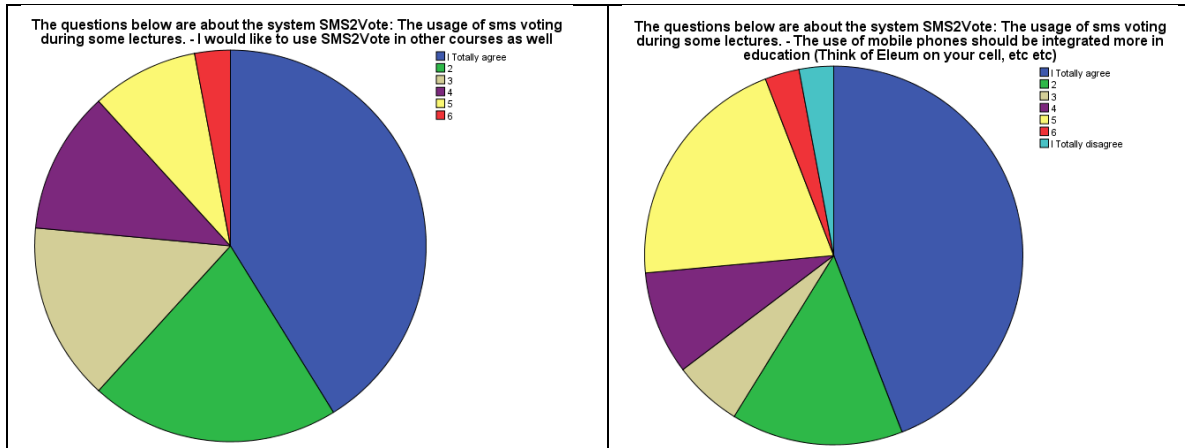
Er is gebruik gemaakt van de weblecture modules op de instelling (Mediasite) en het systeem “sms-2-vote” van sendsteps.

Waarom past juist deze techniek het best bij het doel en de didactiek?

Omdat dit de mogelijkheid biedt tot live interactie en opname voor naslag en om een interactie in te bouwen via voting met sms en (goedkoop) via twitter. Dit laatste is vooral belangrijk omdat het voor studenten die vanuit het buitenland kijken kostbaar kan zijn om via sms te stemmen.

Hoe verliep het opnemen en bekijken van de weblectures? Waren er problemen met de techniek en/of organisatie? Welke?





Bij het stukje techniek hebben we studenten voornamelijk gevraagd naar hun ervaringen met het stemmen via sms/twitter binnen het vak, omdat dit een belangrijk aspect was. Wanneer we kijken naar de uitkomsten op de eerste zes vragen, waarvan de taart-diagrammen hierboven zijn weergegeven, dan valt op dat studenten over het algemeen positief zijn over het gebruik van sms/twitter voting. De meeste studenten vinden het gemakkelijk te gebruiken (59%) en 42% van de studenten zegt dat het waarde toevoegt aan het onderwijs. Ook voelen studenten zich dichter betrokken bij het vak (47%), meer dan 40% van alle studenten geeft aan de toepassing ook in andere vakken te willen zien en meer te willen integreren in de bestaande leeromgevingen (zoals blackboard).

The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. The system SMS2Vote was very easy to use				The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. Using SMS2Vote adds value to the course			
		Frequency	Percent			Frequency	Percent
Valid	I Totally agree	20	41,7	Valid	I Totally agree	10	20,8
		9	18,8			11	22,9
		1	2,1			5	10,4
		1	2,1			4	8,3
		2	4,2			3	6,3
		1	2,1			1	2,1
	I Totally disagree	1	2,1		Total	34	70,8
	Total	34	70,8	Missing	System	14	29,2
Total		48	100,0	Total		48	100,0

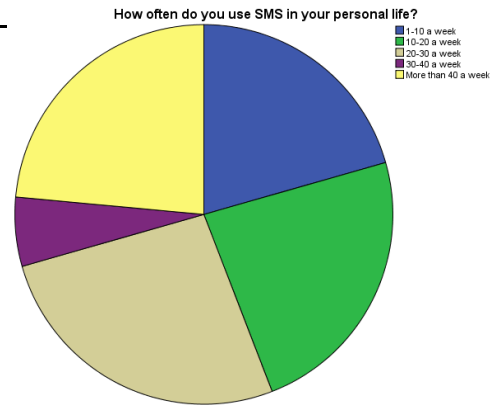
The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. I feel more involved in the course by using SMS2Vote				The questions below are about the system SMS2Vote: The usage of sms voting during some lectures. I would like to use SMS2Vote in other courses as well			
		Frequency	Percent			Frequency	Percent
Valid	I Totally agree	16	33,3	Valid	I Totally agree	14	29,2
		7	14,6			7	14,6
		4	8,3			5	10,4
		4	8,3			4	8,3
		2	4,2			3	6,3
		1	2,1			1	2,1
	Total	34	70,8		Total	34	70,8
Total		48	100,0	Total		48	100,0

The questions below are about the system SMS2Vote:
The usage of sms voting during some lectures. The use of mobile phones should be integrated more in education

		Frequency	Percent
Valid	I Totally agree	15	31,3
		5	10,4
		2	4,2
		3	6,3
		7	14,6
		1	2,1
	I Totally disagree	1	2,1
	Total	34	70,8
Missing	System	14	29,2
Total		48	100,0

Deze resultaten zijn ook wel te verklaren als we kijken naar het sms gebruik van studenten in de privé sfeer. Wanneer we studenten vragen hoe vaak zij sms gebruiken zien we onderstaande trend: Bijna 50% van de studenten verstuurd meer dan 20 sms berichten per week.

		Frequency	Percent
Valid	1-10 a week	7	14,6
	10-20 a week	8	16,7
	20-30 a week	9	18,8
	30-40 a week	2	4,2
	More than 40 a week	8	16,7
	Total	34	70,8
Total		48	100,0



Ruim 50% van de studenten geeft aan de live-stream optie gebruikt te hebben, hiervan heeft nog eens de helft vanuit thuis sms-berichten gestuurd.

Van alle studenten die een stem hebben uitgebracht via sms heeft ongeveer de helft 1 tot 5 berichten gestuurd per lezing, nog eens 20 % heeft 6 tot 10 berichtjes gestuurd. De docent heeft niet meer dan 15 sms momenten ingelast omdat de kosten dan mogelijk te hoog zouden oplopen voor studenten. Uit onderstaande tabel kunnen we dus concluderen dat er veel gebruik is gemaakt van de optie om via sms te stemmen door studenten.

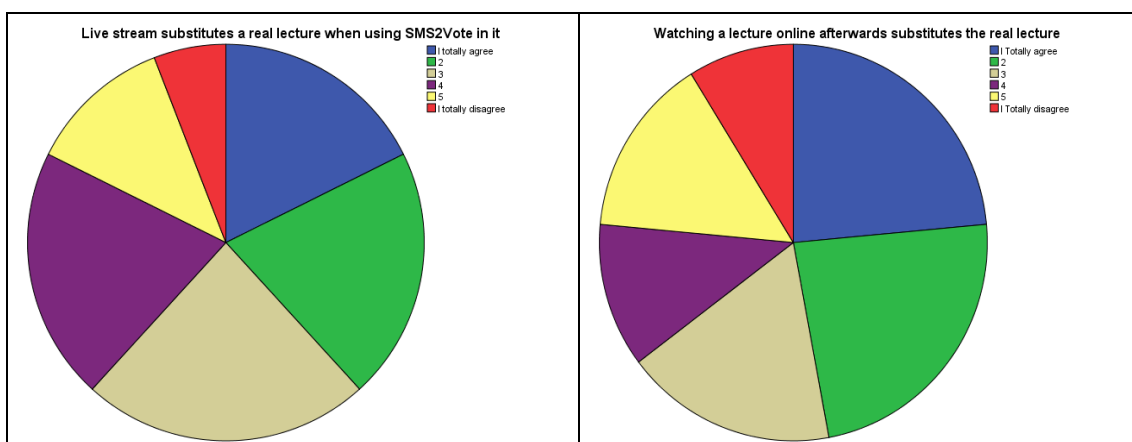
How many times did you use the SMS2Vote system during this course in total approximately (how many sms-messages did you send)?

		Frequency	Percent
Valid	1-5	23	47,9
	6-10	10	20,8
	11-15	1	2,1
	Total	34	70,8
Total		48	100,0

25% van alle studenten vindt dat een live stream met voting een offline college vervangt. Slechts 12% is het hier totaal niet mee eens, het overige gedeelte van de studenten stemt redelijk neutraal op deze vraag. Interessant is, dat als we studenten de

vraag voorleggen of het opgenomen college achteraf terug kijken een offline lecture vervangt, 32% diezelfde vraag met ja beantwoord.

Live stream substitutes a real lecture when using SMS2Vote in it				Watching a lecture online afterwards substitutes the real lecture				
		Frequency	Percent			Frequency	Percent	
Valid	I totally agree	6	12,5	Valid	I Totally agree	8	16,7	
		7	14,6				8	16,7
		8	16,7				6	12,5
		7	14,6				4	8,3
		4	8,3				5	10,4
	I totally disagree	2	4,2		Totally disagree	3	6,3	
	Total	34	70,8		Total	34	70,8	



Gouden tip

De meest belangrijke leerervaring of tip die uit de pilot is voortgevloeid.

Live interactie is erg waardevol bij weblectures maar dient wel technisch gezien goed worden ingezet; er zijn nogal wat problemen geweest met de opstart van sms-voting, wellicht waren de resultaten van deze pilot positiever uitgevallen indien alles van begin af aan soepel was verlopen. Echter: Er blijkt duidelijk dat studenten de mogelijkheid tot sms-voting zeer waarderen, en ook aangeven de applicatie terug te willen zien in andere vakken.

